KATIKA MAHAKAMA KUU YA JAMHURI YA MUUNGANO WA TANZANIA

DIVISHENI YA ARDHI

KANDA YA TANGA

TANGA

SHAURI LA ARDHI RUFAA NA. 24 OF 2018

(Kutoka katika Baraza la Ardhi na Nyumba la Wilaya ya Kilindi – Songe

Shauri la Ardhi Asilia (Maombi Na. 6 ya Mwaka 2018)

RAYMOND ALBERT MASSAWE.....MRUFANI

DHIDI YA

HALMASHAURI YA KIJIJI CHA

MUUNGANO.....MJIBU RUFANI

HUKUMU

MRUMA, J.

Mrufani Raymond Albert Massawe, alikuwa ni mjibu maombi katika maombi Na. 6 ya 2018 yaliyokuwa mbele ya Baraza la Ardhi na Nyumba la Wilaya ya Kilindi. Maombi hayo yalifunguliwa na Halmashauri ya Kijiji cha Muungano. Katika maombi hayo Halmashauri ya Kijiji cha Muungano ilikuwa inaomba Baraza la Ardhi na Nyumba la Wilaya litamke kuwa ndiye Mmiliki wa Shamba lenye ukubwa wa ekari 400 ambazo mjibu aombi

kwenye Shauri hilo ambaye ni Mrufani wa sasa (Bw. Raymond Albert Massawe) alidai kuwa alipewa na Serikali ya Kijiji cha Dudu.

Baada ya kupata nakala ya madai ya waombaji, Bwana Raymond Albert Massawe Divine Law Chambers waliongozwa na wakili anayeitwa Rebeca Elias, walipeleka hati yao ya utetezi (Written Statement of Defence). Katika hati hiyo ya utetezi waliibua mapingamizi ya awali (i.e. Preliminary objections) mawili:

Moja, kwamba Raymond Albert Masawe alishtakiwa kimakosa katika maombi yale na Pili, kwamba Kijiji cha Muungano kilikosea kufungua maombi yale bila kumuunganisha mdaiwa muhimu (non-joinder of a necessary party). Kumbukumbu zinaonyesha kuwa mapingamizi hayo yalipangwa kusikilizwa mbele ya Baraza tarehe 26/07/2018. Siku hiyo Bi. Rebeca aliliambia Baraza kuwa shauri lilikuwa limekuja kwa ajili ya kusikilizwa mapingamizi yao ila walikuwa wanaomba yasikilizwe kwa njia ya maandishi. Mwakilishi wa Halamshauri ya Kijiji cha Muungano (ambaye hakutajwa jina), aliliambia Baraza kuwa wao wanakubaliana na mapingamizi yaliyoibuliwa na Bwana Raymond Albert Masawe na waliomba kuondoa maombi yao, ila wasiamriwe kulipa gharama. Bi. Rebeca (Kwa

niaba ya Bw. Raymond) aliridhia maombi ya Halmshauri ya Kijiji kwa kusema:

> '*Your hon. I am ready to waive the cost and so let the Application be struck out with no order as to the costs and with liberty to re-file a fresh Application,*

Akiwa na maana:

> '*mheshimiwa naridhia kusamehe gharama, kwa hiyo maombi hayo yafutwe bila amri ya kulipa gharama na waombaji wawe huru kuyaleta tena maombi hayo upya'*

Baada ya hoja hizo, Baraza liliamuru kama ifuatavyo:

"Since the Applicant has conceded to the Preliminary objection raised by the Respondent and prayed to withdraw the Application and as the Respondent's counsel has no objection with the prayer made by the Application, therefore by agreements of both parties I struck out this Application with liberty to re-file a fresh Application and no orders as to costs is made."

Tafsiri (yangu) ya Kiswahili ya amri hii ya Baraza ni kwamba:

> '*kwa kuwa waombaji wamekubaliana na mapingamizi yaliyoletwa na wajibu maombi na hivyo wameomba kuondoa maombi yao, na kwa kuwa wakili wa wajibu maombi hana pingamizi, kwa hiyo basi kwa makubaliano ya pande zote mbili nayafuta maombi haya na waombaji*

wanaweza kuyaleta tena na hakuna amri yeyote kuhusiana na gharama'

Katika rufaa hii, mrufani ana sababu moja ya rufaa. Analalamika kuwa Baraza la Ardhi la Wilaya lilikosea kwa kushindwa kuamua kuwa alipwe gharama zake na halikutoa sababu kwa nini asilipwe gharama zake.

Rufaa hii imefunguliwa na mawakili wale wale ambao walimuwakilisha mrufani katika Baraza la Aridhi la Wilaya. Ni jambo la bahati mbaya na kusikitisha kuwa mawakili hawa hawa ambao waliliambia Baraza la ardhi kuwa:

'.....mheshimiwa tunaridhia kusamehe gharama'

Wamegeuka na kulalamika wamenyimwa gharama zao bila kuambiwa sababu. Kwenye sheria Mahakama, tofauti na Mungu haimpi mtu kitu ambacho hajakiomba au alikiomba lakini baadae akaamua kusamehe (waive) au kuondoa maombi yake kwa hiari yake. Katika shauri hili Mawakili wa mrufani kwa hiari yao wenyewe walikubali kusamehe gharama. Baraza la Ardhi katika uamuzi wake lilieleza dhahiri kuwa uamuzi wa kuondoa kesi au shauri bila gharama ulitokana na makubaliano ya pande zote mbili. Hivyo basi Baraza lilitoa sababu kama inavyotakiwa na fungu la 30 (1) la Sheria ya Kanuni za uendeshaji Mashauri ya Madai (The Civil Procedure Code – Cap 33 R.E. 2019), mbali na ukweli kuwa mashauri

ya Migogoro ya ardhi yanaendeshwa na Sheria tofauti inayoitwa the Land Disputes Courts (The District Land and Housing Tribunals) Regulations GN No. 174 of 2003.

Kwa sababu hizo naona kuwa Rufaa ya Bwana Raymond Albert Masawe (Mrufani) haina mashiko na imeletwa bila kuwa na malalamiko ya msingi, hivyo inakataliwa na atalipa gharama za mrufaniwa alizotumia katika kuendesha rufaa hii (sio maombi yaliyokuwa Baraza la Ardhi). Atalipa gharama kwa sababu angekuwa makini angejua kuwa hii rufaa haikuwa na sababu kufunguliwa kufuata makubaliano ya kuiondoa maombi mbele ya Baraza la Ardhi na Nyumba la Wilaya.

A.R. Mruma

Jaji

12/02/2021