

**HIGH COURT OF TANZANIA
(MTWARA DISTRICT REGISTRY)
AT MTWARA**

MISC. LAND APPEAL NO 11 OF 2021

*(Originating from the decision of the District Land and Housing Tribunal for
Lindi at Lindi in Land Appeal No. 49 of 2020)*

ALLY ISMAIL UBISHI..... MRUFANI

DHIDI YA

SAIDI MOHAMEDI NAKUVALILA	MRUFANIWA 1
ABILAI ISMAIL MASUDI	MRUFANIWA 2
MOHAMED H. MPANDAMILA	MRUFANIWA 3
AISHA A. MNIWIKA	MRUFANIWA 4
SALUMU MPANDAMIULA	MRUFANIWA 5
SAIDI MOHAMEDI	MRUFANIWA 6
SAIDI MNYOROKO	MRUFANIWA 7
SOMOE ISMAILI UBISHI	MRUFANIWA 8
ALLY M. NAKUVALILA	MRUFANIWA 9

2

HUKUMU

Muruke, J.

Mzee Ally Ismail Ubishi amefungua rufaa hii, kufuatia kutoridhishwa na hukumu ya baraza la ardhi la Lindi. Kwa ujumla analalamikia baraza kutozingatia ushahidi wa umiliki wake eneo linalobishaniwa.

Siku ya kusikilizwa, pande zote zilikuwa hazina uwakilishi. Mrufani aliomba sababu za rufaa zipokelewe kama maelezo yake ya kina kuunga mkono rufaa yake, jambo ambalo halikupingwa na warufaniwa wote. Kwa upande


1

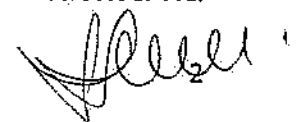
mwingine nao, warufaniwa waliomba majibu ya sababu za rufaa zipokelewe kama maelezo ya kina kuunga mkono kesi dhidi ya mrufani, ambapo mrufani hakupinga. Mahakama ikapokea, sababu za rufani na mabazo yake kama maelezo ya kina ya wadaawa.

Baada ya kupitia kumbukumbu za baraza la ardhi la Wilaya ya Lindi, na baraza la kata, ikiwa ni pamoja na nyaraka za rufaa hii, jambo la kulitafutia ufumbuzi ni, nani miliki halali la eneo linalobishaniwa, na kama taratibu zilifuatwa.

Kupitia kwangu kumbukumbu sijaona kama, utaratibu ulikosewa, kama anavyolalamika mzee, Ally Ismail Ubishi. Baraza la ardhi la Kata, liliendesha kesi katika taratibu sahihi. Vile vile Baraza la Ardhi la Wilaya, liliendesha shauri husika bila kosa lolote la kiufundi kama mrufani anavyodai. Taratibu zilifuatwa, hivyo basi sababu ya (1) kwanza na (2) ya pili hazina mashiko.

Mrufani toka baraza la kata alidai tu eneo bishaniwa ni lake, bila ushahidi wowote. Upande wa wadaiwa wote walithibitisha kuwa eneo hilo sio la Mzee Ally Ismail Ubishi. Katika kuthibitisha mashauri ya madai na hata jinai, anayedai kuwa suala fulani lipo anatakiwa kuthibitisha, na sio **kubisha tu**. Warufaniwa wote wamethibitisha namna walivyopata maeneo husika zaidi ya miaka 12 bila kubugudhiwa na yeyote yule.

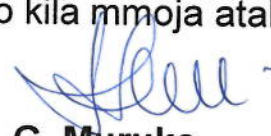
Ushahidi wa Salum Mpandamila ambaye ni mrufaniwa namba 5, kwamba toka 1982 Mzee Athumani Rashid Mpandamila ambaye ni baba yake alivyofyeka pori na kuanza kulima. Alifariki mwaka 2000. Eneo tajwa akakabidhiwa mama yake Somoe Musa Nakenyahama. Mzee Alli Ubishi alitoka Dar es salaam akaomba alime sehemu ya shamba, akaruhusiwa na



Somoe Mussa. Baada ya kufariki 2012, mrufaniwa namba 5 akarithi eneo husika. Kutokana na ushahidi wa mrufaniwa namba tano, ushahidi wa Bakari Athumani Mnyolokoto, Abilah Ismail Masudi, Musa Hassan Usi, Rashid Mnyolokoto, umethibitisha kuwa eneo husika sio la Mzee Ally Ismail Ubishi bali ni eneo la Warufaniwa baada ya kukaa zaidi ya miaka (12) kumi na mbili, bila kusumbuliwa na yoyote. Hivyo basi, sabau ya (3) tatu na (4) nne ya rufaa haina mashiko.

Kwa ujumla wake ni kwamba, sijaona sababu ya mahakama hii kuingilia uamuzi wa baraza la ardhi la Wilaya. Nakubaliana na Uamuzi husika. Kwa ujumla rufaa hii haina mashiko hata kidogo. Rufaa imetupiliwa mbali. Ingefaa mrufani alipe gharama za shauri hili, lakini anaonekana mzee sana, takribani zaidi ya miaka 80. Hivyo kila mmoja atabeba gharama zake.




Z. G. Muruke

Jaji

31/08/2022

Hukumu hii imesoma mbele ya mrufani mwenyewe, na mbele ya mrufaniwa wa kwanza Said Mohamed Nakuvalila, amabye pia atawajulisha warufaniwa wenzake.




Z. G. Muruke

Jaji

31/08/2022