MAHAKAMA KUU YA TANZANIA

DIVISHENI YA KAZI

ILIYOKETI DAR ES SALAAM

MAOMBI YA MAREJEO NA. 352 YA 2022

Kutokana na Tuzo ya Tume ya Usuluhishi na Uamuzi ya mgogoro wa kikazi Na. CMA/DSM/ILA/567/21.

VIOLETH MATHAYO MWANILA..... MLETA MAOMBI

DHIDI YA

COMPUTECH ICS (T) LTD..... MJIBU MAOMBI

HUKUMU

K.T.R, Mteule, J

27 Februari 2023 & 13 Machi, 2023

Katika maombi haya ya Marejeo, Mleta maombi Violeth Mathayo Mwanila anaomba marejeo dhidi ya uamuzi wa msuluhishi Molele B.L. uliotolewa katika mgogoro wa kikazi Na. CMA/DSM/ILA/567/21.

Mleta maombi alikuwa ameajiriwa na Mjibu Maombi kama mpishi. Aliachishwa kazi tarehe 23/4/2018 akiwa ametumikia nafasi hiyo kwa muda wa miaka 8 kwa mshahara wa TZS. 150,000 kwa mwezi.

Kabla ya mgogoro huu, mleta maombi hapo awali alifungua mgogoro CMA/DSM/ILA/74/18 akiwa anawakilishwa na mwakilishi binafsi Makasi Timamu. Shauri likiwa katika hatua ya usuluhishi lilifutwa tarehe 1/4/2019 kutokana na kutokuwepo kwa mleta maombi kutokana na kile alichodai kuwa alikuwa Dodoma kumwangalia mama yake aliyekuwa mgonjwa huku akimwacha mwakilishi binafsi

aliyekataliwa na Tume kuendelea kumwakilisha na hatimaye shauri kufutwa. Kutokana na maelezo aliyotoa Mleta maombi CMA, aliporudi, alipeleka shauri kulifungua Mahakama ya mwanzo ya Kariakoo Ilala ambapo alirudishwa akafungue mgogoro wake Tume. Ndipo Mleta maombi alifungua mgogoro Na. CMA/DSM/ILA/567/2021 ambao ulipangwa kwa Mhe. Molel, Msuluhishi akiwa ameambatanisha na maombi ya kuomba kuongezewa muda. Maombi hayo yaliendelea kusikilizwa na Mhe Molel ambaye alikataa kuongeza muda na kutupilia mbali maombi ya mleta maombi.

Katika mawasilisho yake, mwakilishi wa mleta maombi alikuja na Hoja zifuatazo: -

1) Endapo kulikuwa na sababu ya Tume kumwondoa mwakilishi wa awali wa mleta maombi
2) Endapo taratibu zilifuatwa kwa Mhe. Molel kuondoa mgogoro wa mleta maombi
3) Nini nafuu ya pande zote

Alianza na hoja ya pili kwa kueleza kwamba hakukuwa na sababu ya Mhe. Msuluhishi kuondoa mgogoro kwani yeye ni msuluhishi hana mamlaka ya kuamua mgogoro. Alirejea kesi ya Marejeo No. (9) ya 2022 kati ya **Suzana Mwanyawa dhidi ya Cardinal Rugambwa Hospital**, ukurasa wa 8 ambapo Mahakama hii iliamua kuwa

Msuluhishi hana mamlaka ya kuamua mgogoro. Hivyo ni maoni ya Bw. Lufasinza kuwa mleta maombi anaomba marejeo yarudishwe yakasikilizwe na Muamuzi na siyo Msuluhishi.

Kuhusu hoja ya tatu ya nafuu, mleta maombi anaomba shauri likaamuliwe na Arbitrator. Tunaomba kuwasilisha.

Kwa upande wake Wakili Nganongera akianza na hoja ya pili endapo utaratibu ulifuatwa kuondoa mgogoro wa mleta maombi, aliwasilisha kwamba **Maombi Na. CMA/DSM/ILA/567/2021** yalikuwa yanaiomba Tume mgogoro wa kazi kufunguliwa nje ya muda. Akirejea kesi ya **Zito Zuberi Kabwe na Wenzake vs. Attorney General, Civil App. No. 365 of 2019, ukurasa wa 9** alinukuu maamuzi ya Mahakama kwamba "the Court has discretion to extend time but the discretion must be exercised judiciously". Aliendelea kueleza kwamba Shauri lililokuwa mbele ya Mhe. Molel lilikuwa ni la kuongezewa muda na siyo la kufukuzwa kazi na hivyo linaanza kusikilizwa na Mediator na ana mamlaka ya kuamua suala la muda. Alisema Kesi ya Suzana ni tofauti kwa sababu ilikuwa inazungumzia kuondolewa kwa mgogoro ambao haukuwa nje ya muda.

Wakili aliendelea kuongeza kuwa kurudisha mgogoro huu Tume haikuwa sahihi kwani ulishatolewa maamuzi kuwa umetupiliwa mbali tangu 2019. Kwa maoni yake Mgogoro unarejeshwa pale tu ambapo

kuna sababu ya msingi na katika shauri hili hakuna sababu ya msingi. Hivyo aliomba maombi yatupiliwe mbali.

Baada ya kuangalia hoja za wadaawa, nimeona ni muhimu nianze na kile alichosema Wakili wa mjibu maombi kuwa shauri halikutakiwa kurudishwa CMA kwani lilishatolewa uamuzi tangu 2019. Hoja hii haikujibiwa na mwakilishi wa mleta maombi. Baada ya kuzingatia maelezo ya Mleta maombi kwamba alikuwa na shauri lililoondolewa kutokana na kukosa uendeshaji, na kutokana na kumbukumbu za CMA, ni kweli, kulikuwa na mgogoro Na. CMA/DSM/ILA/754/18 uliowahi kutupiliwa mbali na Mhe Mahindi, Msuluhishi katika order yake ya tarehe 1 April 2019. Kwa mujibu wa amri hii, mgogoro ulitupwa kwa kukosa uendeshaji kutokana na Mleta maombi kutokuwepo.

Nakubaliana na wakili wa Mjibu maombi kwamba mgogoro haukutakiwa kurudishwa tena CMA. Kwa maoni yangu, hata msuluhishi hakuwa na mamlaka ya kusikiliza mgogoro ambao ulishatupwa kutokana na kukosa kuendeshwa. Kilichotakiwa kufanyika ni mleta maombi kufungua maombi ya kuomba mgogoro uliotupwa akiwa hayupo urudishwe huku akitoa sababu zilizomfanya ashindwe kufika Tume na kusababisha mgogoro huo kutupwa.

Kutokana na maoni haya, sioni sababu ya kuendelea na hoja nyingine kwani hii inatosha kumaliza shauri.

Kwa sababu hii, natengua uamuzi wa Muamuzi wa Tarehe 5 Septemba 2022 kwani ulihusu shauri ambalo lilishaamuliwa awali. Imeamuliwa hivyo

Imetolewa Dar es Salaam leo tarehe 13 Machi 2023

KATARINA REVOCATI MTEULE

JAJI

13/3/2023